ISSN 2072-8670 (Print) **НАУКА І ПРАВООХОРОНА**
NAUKA I PRAVOOKHORONA

DOI (Issue): https: //doi.org/10.36486/np.2023.2(60) **Issue 2(60) 2023**

УДК 303.442.3

Кардашевський Юрій Романович,
доктор філософії у галузі права,
Національне антикорупційне бюро України,
м. Київ, Україна
ORCID ID 0009-0009-8940-6384

ЗБІР ТА ПОШИРЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ У КОНТЕКСТІ МОДЕЛІ ILP

У статті акцентовано увагу на сучасних питаннях реформування правоохоронної діяльності на основі упровадження нової моделі Intelligence-Led Policing (ILP) – поліцейська діяльність, керована аналітичною розвідкою. Подано коротку характеристику цієї моделі та зазначено про важливість розвитку інструментів аналітичної розвідки у правоохоронній діяльності. Описано модель 4-і щодо розуміння ILP як організаційно-управлінської філософії. Акценти зроблено на складових процесу аналітичної розвідки, виділяючи саме збір та поширення даних, інформації й аналітичних матеріалів. Розкривається зміст цих складових та зазначається важливість їх забезпечення саме в контексті упровадження моделі ILP.

Ключові слова: *Intelligence-Led Policing, ILP, аналітична розвідка, збір даних, поширення інформації.*

Модель правоохоронної діяльності, керованої аналітичною розвідкою, що в англомовному світі називається Intelligence-Led Policing (або ILP), займає важливе місце у реформуванні правоохоронної діяльності в Україні. Ця модель передбачає збір та аналіз даних й інформації, їх подальшу інтерпретацію для прийняття обґрунтованих управлінських рішень, зокрема і щодо проблем злочинності, використовуючи при цьому різноманітні аналітичні інструменти та інформаційні технології. Українські правоохоронні органи вже застосовують певні аспекти моделі ILP, але загалом вона ще не була повністю впроваджена [1].

Важливими акцентами імплементації зазначеної моделі є усвідомлення як усього аналітичного процесу, саме системного та комплексного сприйняття її філософії та процедури, так і окремих складових аналітичного процесу, зокрема щодо збору даних і поширення відповідної інформації та аналітичних матеріалів.

Метою статті є огляд й аналіз окремих складових «Intelligence-led policing» (ILP) з акцентом на змістовних характеристиках збору та поширення інформації.

У цьому контексті важливим є напрацювання системи знань щодо характерних особливостей окремих складових правоохоронної діяльності, керованої аналітичною розвідкою. Наразі усвідомлення сучасних трендів та пізнання сутності нових підходів в організації діяльності органів правопорядку, місця аналітики в процесі вироблення й ухвалення рішень та розуміння особливостей збору даних й інформації, необхідності поширення й обміну результатами аналітичного процесу забезпечує відповідні новації в об'єднанні зусиль правоохоронної системи у цілому в Україні.

DOI (Article): https: //doi.org/10.36486/np.2023.2(60).11

Хоча існує певна неоднозначність у визначенні ILP [2], ця концепція загалом зосереджена на аналізі та використанні розвідувальної інформації щодо злочинів для систематичного спрямування зусиль на зниження та запобігання злочинності [3; 4; 5]. Аналітична розвідка, саме у контексті ILP, в ідеалі поєднує інформацію про злочинців (тобто кримінальну розвідку) з інформацією про злочини та кримінальні події (тобто кримінальний аналіз) для формування розвідувальної інформації щодо злочинності, яка може об'єктивно спрямовувати рішення щодо розподілу правоохоронних ресурсів. Хоча на початковому етапі ILP була зосереджена на боротьбі із системними правопорушниками, Реткліф [5, с. 15] зазначає, що сучасний підхід упровадження ILP розширює сферу діяльності, включивши в неї «гарячі точки злочинності», повторюваність серед постраждалих, рецидивістів і злочинні групи. Аналітична розвідка зазвичай використовується правоохоронними органами для розкриття конкретних справ або протидії кримінальним загрозам високого рівня, але ILP робить аналітичну розвідку ключовим визначальним фактором для розподілу ресурсів по всьому відомству [3]. Водночас на практиці поняття ILP достатньо широко застосовують щодо різноманітних процесів протидії злочинності, ключовою ланкою яких є робота аналітиків правоохоронних органів, про що зазначають у своїх публікаціях зарубіжні вчені та фахівці, зокрема Коуп [6], Реткліф [7], Хітон [8], Петерсон [9], Магуайр та Джон [10].

У зв'язку з цим дослідження в галузі збору та поширення даних, інформації та аналітичних матеріалів є важливим напрямом забезпечення ефективності діяльності аналітиків правоохоронних органів та об'єктивності рішень, що ними пропонуються як аналітичні висновки. Водночас стверджується, що дослідження щодо впровадження ILP та впливу використання цієї моделі на злочинність і діяльність поліцейських загалом є недостатніми [11]. Картер та ін. [12], наприклад, зазначають, що все більше відомств застосовують систему, засновану на керованості аналітичною розвідкою, але визнають, що дослідження щодо впровадження цієї моделі є обмеженими. Це видно також зі звіту у 2012 році Бюро сприяння правосуддю (Bureau of Justice Assistance) про тематичні дослідження ILP, в якому йдеться про успіх і переваги в боротьбі зі злочинністю, але не наводиться жодних результатів ретельного аналізу. Як наслідок, існують прогалини в нашому розумінні ефективності і результативності зусиль, керованих аналітичною розвідкою, а також того, якою мірою вони призводять до підвищеної дієвості аналітичної розвідки [13].

Нещодавні дослідження, присвячені аналітичним центрам в США (fusion centers), свідчать про їхні переваги в структурному забезпеченні формування всередині відомств і між ними збільшення обміну інформацією після 11 вересня 2001 року [14]. Але попередні дослідження немало вказували на те, що користувачі, які могли б отримати користь від відповідної інформації, особливо ті, хто працює в патрулях і на вулицях, не завжди її отримують [15].

Так само, як є безліч визначень ILP, існує також низка підходів щодо її імплементації. Початково у поясненнях використовували модель 3-і щодо розуміння ILP як організаційно-управлінської філософії [16]. Модель отримала свою назву через фокус на інтерпретації, впливі та результатах. Аналітики та практичні працівники інтерпрету-

ють кримінальне середовище, щоб дізнатися якомога більше про проблеми. Потім на основі зібраних даних та інформації аналітики використовують результати аналітичної розвідки, щоб впливати на осіб, які приймають рішення загалом у справі, по підрозділу чи органу. В ідеалі результати аналітичної розвідки повинні мати практичний характер і дозволяти особам, які приймають рішення, впливати на кримінальне середовище, використовуючи науково обґрунтовані підходи до зменшення та запобігання злочинності.

Потім модель було удосконалено і вона отримала назву 4-і (Рис.1) (намір (intent), інтерпретація (interpret), вплив (influence), імпульс впливу (impact)) [17], яка розкриває сутність взаємозв'язку між ключовими учасниками концепції ILP: кримінальним середовищем, аналітиком і особою, відповідальною за прийняття рішень. Для того щоб повністю реалізувати потенціал ILP, необхідно, щоб всі чотири компоненти «і» функціонували належним чином.

Рис. 1. Модель 4-і: намір, інтерпретація, вплив, імпульс впливу

Модель базується на взаємозв'язку між кримінальним аналізом та особами, які приймають рішення. Особи, відповідальні за прийняття рішень (керівники), визначають завдання, направляють, консультують і керують кримінальним розвідувальним аналізом. По-перше, особи, які приймають рішення, мають бути переконаними в тому, що їхні наміри роз'яснені і зрозумілі. По-друге, аналітики інтерпретують кримінальне середовище. По-третє, аналітики впливають на осіб, які приймають рішення, за допомогою результатів аналізу. По-четверте, на основі цих висновків особи, які приймають рішення, формують імпульс впливу на кримінальне середовище за допомогою стратегічного управління, планів діяльності, розслідувань і операцій.

Водночас, незважаючи на різні підходи щодо визначення складових цих моделей, їх цикл повинен регулярно відбуватися в межах всієї організації для інституціоналізації ILP.

Хоча модель ILP відрізняється своїм акцентом на аналітичній розвідці, вона поділяє спільні ідеї з іншими нещодавніми інноваціями в роботі поліції. Наприклад, Ретклiфф [5] відзначає взаємодоповнюючий характер поліцейської діяльності, керованої аналітичною розвідкою, і проблемно-орієнтованої поліцейської діяльності (ПОП) [18]. Аналітична розвідка може використовуватися як інструмент на всіх етапах процесу вирішення проблем [19]. Як кримінальний, так і розвідувальний аналіз використовуються для виявлення та аналізу системних проблем, і ця інформація потім спрямовує індивідуальні заходи для усунення основних умов, пов'язаних з кожною проблемою.

Проблема збору та аналізу даних для отримання інформації у контексті ILP пов'язана зі складністю збору та обробки великої кількості даних з різних джерел. Це вимагає використання різних технологій та методів, які можуть бути складними та часом витратними. Для збору даних можуть використовуватись різні джерела, такі як бази даних правоохоронних органів, соціальні мережі, відеоспостереження, звукові записи, телефонні розмови тощо. Однак збір та обробка таких даних може породжувати проблеми, пов'язані зі збором неповної або неточної інформації, а також з питаннями конфіденційності та захисту особистої інформації.

Ще однією проблемою є необхідність аналізу великої кількості даних з різних джерел, які можуть бути неоднорідними за формою та змістом, водночас це може вимагати значних обчислювальних ресурсів та часу. Крім того, важко забезпечити правильну інтерпретацію даних та відсівати ненадійну інформацію, що може призвести до виникнення помилок та неправильних висновків.

Також виникають проблеми зі зберіганням та обробкою великої кількості даних, що вимагає використання спеціальних технологій та інфраструктури. Це може бути дорогим та витратним процесом і вимагати додаткових заходів для дотримання конфіденційності та захисту даних.

Для вирішення цієї проблеми важливо мати ефективну систему збору та обробки даних, що включає в себе автоматизовані методи та інструменти для збору й аналізу даних. Також важливо мати чітко визначені процедури збору та обробки даних, які забезпечують дотримання конфіденційності та захисту особистої інформації.

Існує багато прикладів систем збору та обробки даних, які можуть бути ефективними для реалізації ILP. Наведемо декілька з них.

Palantir – це платформа аналізу даних, яка використовується в багатьох країнах для боротьби зі злочинністю. Palantir дозволяє збирати, обробляти та аналізувати великі обсяги даних, включаючи дані із соціальних медіа, фінансові дані, дані від супутників тощо.

i2 – це програмне забезпечення, призначене для збору, аналізу та візуалізації даних для правоохоронних органів та аналітиків. i2 дозволяє інтегрувати дані з різних джерел, включаючи бази даних, електронні таблиці, текстові файли та інші джерела.

SAS Intelligence and Investigation Management – це програмне забезпечення, яке дозволяє правоохоронним органам збирати, обробляти та аналізувати дані для забезпечення безпеки громадян та боротьби зі злочинністю. SAS Intelligence and Investigation Management дає можливість інтегрувати дані з різних джерел, включаючи бази даних, електронні таблиці та інші джерела.

HunchLab – це платформа аналізу даних, яка використовується для прогнозування кримінальної активності в певних районах та місць вчинення злочинів. HunchLab використовує алгоритми машинного навчання для аналізу даних з різних джерел і прогнозування кримінальної активності.

Microsoft Azure Government – це хмарна платформа, яка дозволяє правоохоронним органам збирати, обробляти та зберігати дані в безпечному середовищі.

Існує кілька прикладів ефективних систем збору та обробки даних, які використовуються в різних країнах світу. Одним із таких прикладів є система «PredPol», яка була розроблена в США. Ця система використовує алгоритми машинного навчання для прогнозування місць та часу можливих злочинів, що дозволяє поліції виявляти та запобігати злочинам. Згідно з дослідженнями, використання системи «PredPol» дало зниження кількості злочинів у деяких містах на 12-25%.

Іншим прикладом ефективної системи є «ShotSpotter», яка також була розроблена в США. Вона використовує акустичні датчики, щоб виявляти вогнепальні постріли, та надсилає інформацію про їх місцезнаходження до місцевої поліції. Це дозволяє поліції оперативно та вчасно реагувати на інциденти, що зменшує кількість жертв вогнепального насильства.

Крім того, в Швеції була розроблена система «Växjö Intelligence for Efficiency and Effectiveness» (VIEE), яка використовує аналіз даних для прогнозування кримінальних тенденцій та запобігання злочинам. Система використовує дані з багатьох джерел, таких як камери відеоспостереження, системи трекінгу мобільних телефонів та інтернет-запитів, що дозволяє поліції оперативно реагувати на можливі злочинні активності.

Ці приклади демонструють, як використання збору та обробки даних може допомогти поліції виконувати свої завдання з більшою ефективністю.

Розвідувальний збір інформації, а також кримінальний аналіз та кримінальна розвідка є важливими для зусиль поліції щодо зниження рівня злочинності та вирішення хронічних проблем [5]. Обмеження операцій з аналізу розвідувальної інформації, зокрема, виключно аналітичними центрами або спеціальними підрозділами, що займаються боротьбою з тероризмом, може обмежити обмін та збір інформації [15]. Дійсно, прогалини в обміні інформацією були визначені цільовою групою з питань правоохоронної діяльності при обговоренні потреби в технологічних стандартах обміну інформацією: «Неузгодженість або відсутність стандартів також призводить до ізольованості та роздробленості інформаційних систем, які не можуть ефективно управляти, зберігати, аналізувати або обмінюватися своїми даними з іншими системами. Як наслідок, значна частина інформації втрачається або стає недоступною, що призводить до того, що життєво важлива інформація залишається невикористаною і не має жодного впливу на зусилля зі зниження рівня злочинності» [20]. Ця рекомендація стосується не лише даних, отриманих за допомогою нових технологій, але й усієї потенційно цінної інформації, зібраної поліцейськими на місцях, значна частина якої поширюється лише тоді, коли з'являється в офіційному відомчому звіті.

Хоча, як зазначалося раніше, розвідувальний збір інформації часто зосереджений на системних правопорушеннях і злочинних групах, принципи ILP також можуть бути засто-

совані до охорони правопорядку в «гарячих точках» або інших локальних втручань [21]. Грофф та інші вчені [22], наприклад, провели дослідження «гарячих точок», в межах якого втручання практичних працівників разом з аналітиками передбачало виявлення та зосередження уваги на правопорушниках, які діють у невеликих географічних зонах з високим рівнем злочинності. Ця стратегія призвела до зниження рівня насильницьких злочинів на 42% у «гарячих точках», на яких зосередилася оперативна інформація, порівняно з контрольними ділянками. Таким чином, існують докази того, що філософія ILP може добре працювати в поєднанні з іншими підходами, що базуються на фактах.

Останнім кроком в аналітичному процесі є поширення аналітичного продукту та ознайомлення замовника (замовників) з його змістом. Замовниками розвідувального аналізу можуть бути слідчі, прокурори, керівництво правоохоронних органів та інші поліцейські чи державні установи. Коли це можливо і доцільно, аналітичний продукт має бути представлений громадськості.

Це може бути корисним для правоохоронних органів шляхом підвищення обізнаності громадськості щодо конкретних тем (у межах запобігання злочинності), підвищення рівня прозорості, наочності та отримання цінної інформації від громадськості у відповідь на опубліковані звіти. Важливо вибрати правильний метод/формат для розповсюдження та представлення аналітичного продукту цільовій аудиторії та забезпечити його своєчасне надходження для підтримки рішень і дій. Етап поширення є критично важливим для усієї архітектури ILP моделі, оскільки вона інформує замовника, а також усі належні підрозділи поліції щодо відповідної злочинної діяльності, явищ та злочинців. Через конфіденційність даних, які зазвичай подаються в аналітичних продуктах, необхідно прийняти чітке та зрозуміле правило, що базуватиметься на основних принципах «права знати» та «необхідності знати» відповідно до національних і міжнародних стандартів з прав людини та захисту даних [12].

Таким чином, важливими складовими процесу аналізу інформації у контексті моделі правоохоронної діяльності, керованої аналітичною розвідкою, які забезпечують ефективність діяльності аналітиків та об'єктивність рішень, що ними пропонуються як аналітичні висновки, є збір й поширення даних, інформації та аналітичних матеріалів, Недостатність досліджень самої моделі ILP все ж не впливає на поширення наукових пошуків щодо саме важливості збору даних та поширення результатів їх аналізу.

Реалізація філософії ILP пов'язується зі складністю збору та обробки великої кількості даних з різних джерел. Зазначені процеси також можуть бути пов'язані зі збором неповної або неточної інформації, а також з питаннями конфіденційності та захисту особистої інформації. Наразі, це вимагає використання різних сучасних технологій, автоматизованих методів й інструментів для збору та аналізу даних. Також важливо мати чітко визначені процедури збору та обробки даних, які забезпечують дотримання конфіденційності та захисту особистої інформації.

Етап поширення є критично важливим для усієї архітектури ILP моделі, оскільки на цьому етапі інформація надходить до цільової аудиторії, межі якої можуть виходити за межі конфіденційного використання і передбачати певний режим обміну такими даними та інформацією. Водночас важливими принципами, на яких базуватиметься процес поширення даних, інформації та аналітичних матеріалів, є «право знати» та

«необхідність знати», які визначаються відповідними національними і міжнародними стандартами з прав людини та захисту даних.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Кардашевський Ю.Р. Становлення моделі правоохоронної діяльності, керованої аналітичною розвідкою. Наука і правоохорона. 2023. № 1. С. 117–125.
2. Carter, J. G. Institutional pressures and isomorphism: the impact on intelligence-led policing adoption. Police Quarterly. 2016. 19(4). P. 435–460.
3. Carter, D. L. Law Enforcement Intelligence: A Guide for State, Local, and Tribal Law Enforcement Agencies. 2nd edn. Washington, DC: Office of Community Oriented Policing Services, U.S. Department of Justice. 2009.
4. Carter, J. G. Intelligence-Led Policing: A Policing Innovation. El Paso, TX: LFB Scholarly Publishing. 2013.
5. Ratcliffe, J. H. Intelligence-Led Policing. 2nd edn. New York: Routledge. 2016.
6. Cope, Nina. Intelligence-led Policing or Policing-led Intelligence? Integrating Volume Crime Analysis into Policing. British Journal of Criminology, Volume 44 (2). 2004. P.188-203.
7. Ratcliffe, Jerry. Intelligence-Led Policing and the Problems of Turning Rhetoric into Practice. Policing and Society. 2002. P.53-66.
8. Heaton, Robert. The Prospects for Intelligence-Led Policing: Some Historical and Quantitative Considerations. Policing and Society. 2000. 9, P.337-356.
9. Peterson, Marilyn. Intelligence-Led Policing: The +ew Intelligence Architecture. Washington: US Department of Justice. 2005.
10. Maguire, Mike and John, Tim. Intelligence, Surveillance and Informants: Integrated Approaches. London: Home Office. 1995.
11. Heaton, R. Intelligence-led policing and volume crime reduction. Policing: A Journal of Policy and Practice. 2009. 3(3), P. 292–297.
12. Carter, J. G., Phillips, S. W., and Gayadeen, S. M. 'Implementing intelligence-led policing: an application of loose coupling theory. Journal of Criminal Justice. 2014. 42(6), P. 433–442.
13. Bureau of Justice Assistance. Reducing Crime through Intelligence-Led Policing. Washington, DC: Bureau of Justice Assistance, U.S. Department of Justice. 2012.
14. Carter, J. G. Inter-organizational relationships and law enforcement information sharing post 11 September 2001. Journal of Crime and Justice. 2015. 38(4), P. 522–542.
15. Lewandowski, C. and Carter, J. G. End user perceptions of intelligence dissemination from a state fusion center. Security Journal. 2017. 30(2), P. 467–486.
16. Cody W. Telep, Justin Ready, A. Johannes Bottema. Policing: A Journal of Policy and Practice: Oxford University Press. 2017.
17. OSCE Guidebook Intelligence-Led Policing. TNTD/SPMU Publication Series Vol. 13. Vienna, 2017. 104 P.
18. Goldstein, H. Problem-Oriented Policing. New York: McGraw-Hill. 1990.
19. Eck, J. E. and Spelman, W. Problem Solving: ProblemOriented Policing in Newport News. Washington, DC: Police Executive Research Forum. 1987.
20. President's Task Force on 21st Century Policing. *Final Report of the President's Task Force on 21st Century Policing.* Washington, DC: Office of Community Oriented Policing Services, U.S. Department of Justice. 2015.
21. Braga, A. A., Papachristos, A. V., and Hureau, D. M. The effects of hot spots policing on crime: an updated systematic review and meta-analysis. Justice Quarterly. 2014. 31(4), P. 633–663.
22. Groff, E. R., Ratcliffe, J. H., Haberman, C. P. et al. Does what police do at hot spots matter? The Philadelphia policing tactics experiment. Criminology. 2015. 53(1), P. 23–53.

REFERENCES

1. *Kardashevskyi Yu.R*. (2023). Stanovlennia modeli pravookhoronnoi diialnosti, kerovanoi analitychnoiu rozvidkoiu. Nauka i Pravookhorona. №.1. P. 117-125 [in Ukrainan].

2. *Carter J.G.* (2016). Institutional pressures and isomorphism: the impact on intelligence-led policing adoption. Police Quarterly. 19(4). P. 435–460 [in English].

3. *Carter D.L*. (2009). Law Enforcement Intelligence: A Guide for State, Local, and Tribal Law Enforcement Agencies. 2nd edn. Washington, DC: Office of Community Oriented Policing Services, U.S. Department of Justice. [in English].

4. *Carter J.G*. (2013). Intelligence-Led Policing: A Policing Innovation. El Paso, TX: LFB Scholarly Publishing [in English].

5. *Ratcliffe J.H.* (2016). Intelligence-Led Policing. 2nd edn. New York: Routledge [in English].

6. *Cope Nina* (2004). Intelligence-led Policing or Policing-led Intelligence? Integrating Volume Crime Analysis into Policing. British Journal of Criminology, Volume 44 (2). P.188-203 [in English].

7. *Ratcliffe Jerry* (2002). Intelligence-Led Policing and the Problems of Turning Rhetoric into Practice. Policing and Society. P.53-66 [in English].

8. *Heaton Robert* (2000). The Prospects for Intelligence-Led Policing: Some Historical and Quantitative Considerations. Policing and Society. №. 9. P. 337-356 [in English].

9. *Peterson Marilyn* (2005). Intelligence-Led Policing: The +ew Intelligence Architecture. Washington: US Department of Justice. [in English].

10. *Maguire Mike and John Tim* (1995). Intelligence, Surveillance and Informants: Integrated Approaches. London: Home Office. [in English].

11. *Heaton R*. (2009). Intelligence-led policing and volume crime reduction. Policing: A Journal of Policy and Practice. №. 3(3). P. 292–297. [in English].

12. *Carter J.G., Phillips S.W., and Gayadeen S.M*. (2014) Implementing intelligence-led policing: an application of loose coupling theory. Journal of Criminal Justice. №. 42(6). P. 433–442 [in English].

13. Bureau of Justice Assistance. Reducing Crime through Intelligence-Led Policing. Washington, DC: Bureau of Justice Assistance, U.S. Department of Justice. 2012 [in English].

14. *Carter J.G.* (2015). Inter-organizational relationships and law enforcement information sharing post 11 September 2001. Journal of Crime and Justice. №. 38(4). P. 522–542 [in English].

15. *Lewandowski C. and Carter J.G*. (2017). End user perceptions of intelligence dissemination from a state fusion center. Security Journal. №. 30(2). P. 467–486 [in English].

16. *Cody W. Telep, Justin Ready A.* (2017). Johannes Bottema. Policing: A Journal of Policy and Practice: Oxford University Press [in English].

17. OSCE Guidebook Intelligence-Led Policing. TNTD/SPMU Publication Series. Vol. 13. Vienna, 2017. 104 p. [in English].

18. *Goldstein H.* (1990). Problem-Oriented Policing. New York: McGraw-Hill [in English].

19. *Eck J.E. and Spelman W.* (1987). Problem Solving: ProblemOriented Policing in Newport News. Washington, DC: Police Executive Research Forum [in English].

20. President's Task Force on 21st Century Policing. Final Report of the President's Task Force on 21st Century Policing. Washington, DC: Office of Community Oriented Policing Services, U.S. Department of Justice. 2015 [in English].

21. *Braga A.A., Papachristos A.V., and Hureau D.M.* (2014). The effects of hot spots policing on crime: an updated systematic review and meta-analysis. Justice Quarterly. №. 31(4). P. 633–663 [in English].

22. *Groff E.R., Ratcliffe J.H., Haberman C.P.* et al. (2015). Does what police do at hot spots matter? The Philadelphia policing tactics experiment. Criminology. №. 53(1). P. 23–53 [in English].

DOI (Issue): https: //doi.org/10.36486/np.2023.2(60) Issue 2(60) 2023

UDC 303.442.3

Kardashevskyi Yurii,
Doctor of Philosophy in Law (PhD),
National Anti-Corruption Bureau of Ukraine,
Kyiv, Ukraine,
ORCID ID 0009-0009-8940-6384

GATHERING AND SHARING OF INFORMATION IN THE CONTEXT OF THE ILP MODEL

The article focuses on modern issues of law enforcement reform based on the introduction of a new model of Intelligence-Led Policing (hereinafter – ILP). A brief description of this model is presented, and the importance of developing intelligence tools in law enforcement activities is noted. Emphasis is placed on the inadequacy of the study of the problems of the implementation of this model, in particular regarding the peculiarities of its use, and as a result, the presence of gaps in the efficiency and effectiveness of efforts guided by intelligence.

On the basis of the description of the 4-i model, the organizational and management philosophy for understanding ILP is revealed. It is emphasized that the 4-i model: intent, interpret), influence), impact, – reveals the essence of the relationship between the key participants of the ILP concept: the criminal environment, the analyst and the person responsible for decision-making.

Emphasis is placed on the components of the process of intelligence, highlighting the gathering and sharing of data, information and analytical materials. The content of these components is revealed and the importance of their provision is noted precisely in the context of the implementation of the ILP model. The gathering and sharing of data may give rise to problems related to the collection of incomplete or inaccurate information, as well as issues of privacy and protection of personal information. Specific distributed data collection and processing systems that can be effective for ILP implementation are indicated. It is noted that the stage of dissemination is critically important for the entire architecture of the ILP model, because at this stage information reaches the target audience, the boundaries of which may go beyond the scope of confidential use and provide for a certain mode of exchange of such data and information.

Keywords: Intelligence-Led Policing, ILP, intelligence, data gathering, information sharing.

Отримано 12.06.2023